ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 44-10/20

в отношении адвоката

С.А.А.

г. Москва 23 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката С.А.А., заявителя Г.М.Н., представителя заявителя адвоката Х.А.Л.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.09.2020 г. по жалобе доверителя Г.М.Н., в отношении адвоката С.А.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

28 сентября 2020 года в АПМОпоступила жалоба доверителя Г.М.Н. в отношении адвоката С.А.А. Как указывает заявитель в жалобе, 1 сентября 2020 года адвокат С.А.А. допустил подлое предательство интересов заявителя, причинил невосполнимый вред его законным правам и интересам, действуя в качестве защитника по назначению. По мнению заявителя подлое предательство совершено адвокатом при следующих обстоятельствах. Следователь в производстве которого находилось уголовное дело по обвинению заявителя пригласила заявителя 1 сентября 2020 года для предъявления обвинения по другой статье УК РФ. В этот день заявитель вручил следователю заявление своего адвоката по соглашению Х.А.Л. о том, что в период с 01 сентября 2020 года по 05 сентября 2020 года адвокат занят и просит перенести следственные действия на более позднюю дату.

Следователь грубо нарушила право обвиняемого на защиту, приняв по делу незаконное решение, пригласив адвоката по назначению. 1 сентября 2020 года заявитель уведомил назначенного адвоката С.А.А. о наличии у него адвоката по соглашению. Несмотря на просьбу заявителя отказаться от защиты заявителя, адвокат С.А.А. навязался защищать заявителя, разговаривал с заявителем грубо и по хамски, вложив в манеру общения все самое грубое и циничное, что можно взять из манеры общения оперативных сотрудников, глумился над заявителем, с удовольствием оказывал помощь следователю, использовал ненормативную лексику, разговаривал на блатном жаргоне, использовал уничижительные выражения типа «терпила», прогибался перед следователем, не поддерживал позицию и ходатайства заявителя, вел себя как «карманный» адвокат. По циничной манере общения заявитель понял, что адвокату доставляло удовольствие прогибаясь и унизительно заигрывать со следователем, оказывать следователю помощь против заявителя. Адвокат не пожелал выслушать заявителя, согласовать защитную позицию, не разъяснил права обвиняемого и положения ст.51 Конституции РФ, не ознакомился с материалами уголовного дела, отказался позвонить адвокату по соглашению, не выяснил, уведомлен ли он надлежащим образом о процессуальном действии, отказался общаться с адвокатом по соглашению по телефону заявителя. Заявитель сообщает, что прослужив шесть лет в правоохранительных органах и являясь старшим лейтенантом полиции, он реально испугался адвоката С.А.А.

Заявитель указывает, что адвокат нарушил п.п. 1,4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», п.1 ст.8, п.п.9 п.1 ст.9 КПЭА, решение Совета ФПА «О двойной защите, Разъяснение Совета АП г. Москвы «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», ненадлежащим образом исполнил свои профессиональные обязанности перед своим доверителем, не реализовал полномочия защитника, предусмотренные ст.53 УПК РФ. Заявитель также подробно проанализировал разъяснения Совета АП г. Москвы (л.13-15 жалобы).

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.А.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявитель прилагает текстовую расшифровку аудиозаписи, как он указывает, произведенной 01.09.2020 года в СО по г. Х. ГСУ СК РФ по М. области.

Сама аудиозапись к материалам жалобы не приложена, что отражено в соответствующем акте осмотра корреспонденции.

Заявитель участвовал в заседании Комиссии посредством видео-конференц-связи и дал объяснения, в которых поддержал доводы жалобы.

Во время дачи заявителем объяснений Комиссией было установлено, что в помещении, где находился заявитель находится лицо, об участии которого в заседании заявитель не указал и которое находится вне пределов видимости видеокамеры устройства, по которому заявитель осуществил подключение к видеоконференции. После того, как Комиссией было доведено до сведения заявителя о том, что рассмотрение жалобы осуществляется в закрытом заседании (п. 10 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА)), и при продолжении присутствия неустановленного лица Комиссия будет вынуждена отключить заявителя от видео-конференц-связи, Г.М.Н. было заявлено о необходимости участия в заседании Комиссии его представителя - адвоката Х.А.Л. После установления личности и проверки полномочий представителя заявителя, с учётом мнения адвоката С.А.А., адвокат Х.А.А. был допущен к участию в заседании.

Адвокат Х.А.А. жалобу заявителя поддержал и дал пояснения по доводам жалобы заявителя. На вопросы Комиссии относительно своей неявки на следственные действия, представитель заявителя отвечать отказался, сославшись на положения ст.51 Конституции РФ.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат С.А.А. представил Комиссии письменные объяснения на жалобу заявителя. Указал, что 1 сентября 2020 года принял требование № 00129Х через ЕЦСЮП АПМО в установленном порядке. Об участии адвоката по соглашению и о том, что назначение адвоката одобрено, ему сообщил координатор. В 13-00 адвокат явился к месту проведения следственного действия, предоставил ордер, ознакомился с постановлением о возбуждении уголовного дела и документами, подтверждающими извещение адвоката по соглашению Х.А.Л. После этого адвокат разъяснил Г.М.Н. основания своего участия в деле. Но предложение пообщаться заявитель ответил отрицательно. Г.М.Н. заявил, что у него имеется адвокат по соглашению и он намерен заявить ходатайство по поводу предстоящих следственных действий. Адвокат пояснил, что это безусловное право заявителя. После этого Г.М.Н. попросил адвоката выйти, чтобы пообщаться без следователя, после чего в фойе стал в нервной и дерзкой форме выяснять, откуда взялся адвокат. Адвокат разъяснил, что не может отказаться от участия в следственных действиях, т.к. защитник заявителя не явился, а с момента уведомления истекли пять дней. После этого заявитель обвинил адвоката в сговоре со следователем и предложил адвокату «валить отсюда». Затем заявитель сказал, что сейчас позвонит человеку, который объяснит ему как действовать. Адвокат отказался разговаривать по телефону заявителя, предложив, чтобы адвокат набрал его номер. После этого адвокат вернулся в кабинет к следователю. Через некоторое время вернулся заявитель, пояснив, что хочет заявить письменные ходатайства от своего имени и от имени адвоката по соглашению об отложении производства следственных действий. Адвокат ознакомился с ходатайствами, пояснил, что их заявление является безусловным правом заявителя. Следователем ходатайства были рассмотрены, в их удовлетворении было отказано письменно мотивированным постановлением. В постановлении следователь указала, что адвокат Х.А.Л. был извещен надлежащим образом, не предоставил подтверждающих документов в подтверждение уважительности причин неявки, заблаговременно о невозможности участия следователя не уведомил. После этого Г.М.Н. было предъявлено обвинение, от подписи в постановлении заявитель отказывался, адвокат разъяснил заявителю его право непосредственно на постановлении высказать свои замечания Заявитель воспользовался этим советом. Аналогично заявитель и адвокат действовали при допросе обвиняемого. Адвокат рекомендовал отразить в протоколе допроса причины отказа от подписи и выразить желание, чтобы защиту заявителя осуществлял защитник по соглашению. В дальнейшем адвокат участвовал в продлении срока домашнего ареста заявителя. Адвокат Х.А.Л. в судебное заседание также не явился. Адвокат сообщил суду, что заявитель желает, чтобы его защиту осуществлял адвокат по соглашению. Но заявитель не поддержал это заявление и не заявил об отказе от адвоката по назначению, в связи с чем ходатайство было рассмотрено с участием защитника по назначению. В дальнейшем защиту заявителя осуществлял адвокат Х.А.Л. Обстоятельства продления срока домашнего ареста в судебном заседании 12 ноября 2020 года, очевидцем которых выступал адвокат не имеют отношения в рассматриваемой Комиссией жалобе заявителя.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- требования Центра СЮП АП МО №00129Х от 01.09.2020 года;

- ордера адвоката № 2Х от 01.09.2020 года;

- постановления о назначении защитника заявителю от 01.09.2020 года;

- постановления о возбуждении уголовного дела в отношении заявителя;

- уведомления адвоката Х.А.Л.;

- ходатайства об истребовании документов;

- уведомления о предъявлении обвинения заявителю;

- постановления об отказе в удовлетворении ходатайства;

- протокола допроса обвиняемого Г.М.Н.;

- уведомления об ознакомлении с материалами дела;

- постановления Х. городского суда МО о продлении Г.М.Н. срока домашнего ареста от 03 сентября 2020 года.

Адвокат С.А.А. принял участие в рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видео-конференц-связи, поддержал, поданные им возражения на жалобу заявителя.

Возражений от заявителя, его представителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видео-конференц-связи не поступило.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителя заявителя и адвоката, изучив представленные документы комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из представленных документов, 1 сентября 2020 года адвокатом было принято требование №00129735 Единого центра СЮП АПМО на осуществление защиты по назначению Г.М.Н. в соответствии с Правилами АПМО по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее - Правила), утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утвержденными решением Совета АПМО от 18 сентября 2019 года, протокол №14/23-4).

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п.6.13 вышеуказанных Правил адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать поручение на защиту лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве защищают адвокаты на основании заключенных соглашений. Нарушение данного положения рассматривается в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса адвоката. В случае, если участвующий в уголовном деле адвокат по соглашению или по назначению злоупотребляет своими правами, что влечет нарушение прав других участников процесса, в том числе в течение 5 суток не принимает участие в деле, то адвокат, назначенный защитником в соответствии с частью 3 статьи 10 УПК РФ, обязан принять защиту.

Обязанность адвоката по назначению принять на себя защиту при неявке адвоката по соглашению в течение пяти суток предусмотрена в п. 2.1. решения Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27 сентября 2013 года (в редакции решения Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 года). В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять решения органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

Как следует из представленных адвокатом материалов, уведомление адвокату по соглашению Х.А.Л. было направлено следователем по электронной почте и с использованием мессенджера Whatsapp 26 августа 2020 года. Проведение следственных действий было назначено на 1 сентября 2020 года, т.е. по истечении пяти суток, как предусмотрено п.3 ст.50 УПК РФ, согласно которому в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом ФПА РФ. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 - 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

В соответствии с п. 6.14 Правил адвокат не вправе по назначению органов предварительного следствия вступать в дело, в случае отказа предоставить подтверждение о надлежащем уведомлении адвоката, осуществляющего защиту. Подтверждение о надлежащем уведомлении было предоставлено следователем адвокату, ссылка на надлежащее уведомление имеется в мотивированном постановлении следователя от 1 сентября 2020 года.

Таким образом, с учетом установленного Комиссией факта заблаговременного уведомления адвоката Х.А.Л. о проведении 1 сентября 2020 года следственных действий с участием заявителя, адвокат С.А.А. с учетом приведенных положений закона, решения Совета ФПА РФ и п. 6.13 Правил был обязан принять защиту заявителя.

Рассмотрев довод заявителя о том, что он 1 сентября 2020 года вручил следователю заявление адвоката Х.А.Л. о невозможности участия адвоката в связи с занятостью с 01.09.2020 года по 05.09.2020 года, а также свое заявление аналогичного содержания, в связи с чем следователь принял незаконное решение, пригласив адвоката по назначению, а адвокат по назначению «навязался его защищать», Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ст.14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя.

Как установлено Комиссией, уведомление о проведении следственного действия 1 сентября 2020 года было направлено адвокату Х.А.Л. 26 августа 2020 года. Заявление адвоката Х.А.Л. о невозможности участия в следственных действиях в связи с занятостью с 01.09.2020 года по 05.09.2020 года было передано им следователю через доверителя непосредственно перед проведением следственного действия. Такое уведомление не является заблаговременным. При этом адвокат по соглашению оставляет доверителя без защиты непосредственно в момент производства следственного действия в случае, если его ходатайство будет оставлено без удовлетворения, что и имело место по рассматриваемому Комиссией дисциплинарному производству.

Более того, адвокатом Х.А.Л. не предпринималось каких-либо попыток заблаговременно уведомить следователя о занятости 1 сентября 2020 года и согласовать иную дату проведения следственного действия, в том числе и более раннюю. Каких-либо доказательств невозможности участия адвоката по соглашению в назначенную дату, а также в иные даты, обозначенные адвокатом Х. в ходатайстве периодом с 1 сентября 2020 года до 5 сентября 2020 года включительно, не представлено. Комиссия обращает внимание представителя заявителя на тот факт, что при решении вопроса об участии в производстве следственных действий по уголовному делу с учетом своей занятости адвокат должен руководствоваться разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утв. 16 февраля 2018 года № 01/18), в том числе учитывать тяжесть предъявляемого доверителю обвинения, а также учитывать положения п.п. 5 п. 1 ст.9 КПЭА о том, что адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Комиссия обращает внимание заявителя, что положения п.1 ст.14 КПЭА предусматривают обязанность заблаговременного уведомления следователя при невозможности прибыть по уважительным причинам. Это в свою очередь предполагает необходимость предоставления адвокатом документов подтверждающих уважительность причин неявки. Выполнение предписания, установленного п.1 ст.14 КПЭА не давало возможности следователю квалифицировать неявку защитника Х.А.Л. как нарушение положений ст. 6.1. УПК РФ о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства, а следовательно, о злоупотреблении правом на защиту. В свою очередь, непредоставление адвокатом Х.А.Л. документов подтверждающих уважительность причин неявки и направление ходатайства об отложении следственного действия непосредственно перед его проведением повлекло за собой вынесение следователем постановления об отказе в удовлетворении ходатайства со ссылкой на нарушение адвокатом п.1 ст.14 КПЭА и ст.6.1. УПК РФ.

При таких обстоятельствах, с учетом вынесения следователем мотивированного постановления об отказе в удовлетворении ходатайства заявителя об отказе от участия в следственных действиях в отсутствие адвоката Х.А.Л. у адвоката С.А.А. отсутствовали основания для того, чтобы в соответствии с абз. 2 п. 2.1. решения Совета ФПА РФ «О двойной защите» устраниться от участия в деле.

Оценивая данные обстоятельства Комиссия приходит к выводу, что адвокат по соглашению Х.А.Л. в нарушение требований п.1 ст.14 КПЭА не уведомил заблаговременно следователя о невозможности участия в следственном действии по уважительным причинам, а адвокат С.А.А., приняв требование на осуществление защиты по назначению не имел оснований устраниться от участия в деле, покинув место проведения следственного действия.

При этом, доводы жалобы о нарушении адвокатом требований одного из решений Совета АП г. Москвы безосновательны, поскольку адвокат С.А.А. на него распространяется обязанность исполнения решений совета адвокатской палаты того субъекта РФ, в реестре которого он состоит в качестве адвоката (п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ).

Таким образом, доводы жалобы заявителя о том, что адвокат С.А.А. «навязался его защищать» и не отказался от защиты во время следственного действия, Комиссия считает несостоятельными и основанными на неверном толковании положений уголовно-процессуального законодательства и законодательства об адвокатской деятельности. Само по себе требование заявителя покинуть место проведения следственного действия, не основанное на положениях ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, а также решениях Совета ФПА и иных общеобязательных для адвокатов нормативных предписаний не может быть исполнено адвокатом. В соответствии с п.1 ст.10 КПЭА, закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных КПЭА, не могут быть исполнены адвокатом.

Комиссия отмечает, что заявитель в жалобе использует бездоказательные утверждения, а также приводит оценку действий адвоката в некорректной форме, используя термины «навязался», «глумился», «унизительно заигрывая», «прогибаясь» и пр., что свидетельствует о крайне неприязненном отношении заявителя к адвокату, который, как считает заявитель незаконно приступил к выполнению своих обязанностей. Комиссия полагает, что при таком выраженном неприязненном отношении заявитель не считал необходимым «согласовать защитную позицию» с адвокатом. Доказательств обратного заявителем не представлено. Довод жалобы о несогласовании «защитной позиции» Комиссия расценивает как надуманный и неподтвержденным действительным намерением заявителя, что-либо согласовывать с адвокатом, который по утверждению заявителя «навязался его защищать».

В ситуации, когда заявитель имел возможность общаться с адвокатом по соглашению, по телефону, непосредственно перед началом допроса, уведомив адвоката по соглашению обо всех принятых следователем процессуальных решениях, Комиссия не считает отказ адвоката общаться с коллегой по телефону заявителя, и предложение перезвонить ему напрямую нарушением прав заявителя. В момент предшествующий началу следственного действия единственной установленной Комиссией целью общения заявителя с адвокатом С.А.А. было потребовать от адвоката по назначению покинуть место производства следственного действия, что как уже установлено Комиссией противоречило нормативным предписаниям и не могло быть выполнено адвокатом. О согласовании позиции и конструктивном общении с адвокатом Х.А.Л., с этой целью, речи не велось.

При этом комиссия отмечает, что адвокат С.А.А. принял необходимые меры к фиксации в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и протоколе допроса обвиняемого мотивов по которым заявитель отказался от подписи, а также процессуального закрепления его требования об участии в следственных действиях адвоката по соглашению Х.А.Л. Это были необходимые действия, соответствующие позиции, занятой заявителем и не повлекли, как указывает заявитель «подлого предательства интересов заявителя» причинившего невосполнимый вред его законным правам и интересам, а напротив, были направлены на реализацию права на защиту обвиняемого.

Комиссия отмечает, что в отношении участия адвоката С.А.А. в судебном заседании 3 сентября 2020 года каких-либо претензий со стороны заявителя в жалобе не содержится. Как следует из постановления Х. городского суда М. области от 3 сентября 2020 года и возражений адвоката на жалобу заявителя в судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока домашнего ареста заявителя адвокат Х.А.Л. участия не принимал. Ходатайство было рассмотрено судом с участием заявителя и адвоката С.А.А., каких-либо возражений со стороны заявителя в отношении участия адвоката по назначению не было высказано, в постановлении не отражено. Причины, по которым адвокат Х.А.Л. не явился в судебное заседание в постановлении также не приведены.

С учетом выраженного неприязненного отношения заявителя к адвокату Комиссия не может считать достоверным доказательством текстовую расшифровку аудиозаписи разговоров нескольких лиц, предоставленную заявителем. Однако, в распоряжение Комиссии заявителем файл аудиозаписи не предоставлен, что подтверждено актом осмотра почтовой корреспонденции, а представленная расшифровка не содержит необходимых сведений, позволяющих считать её допустимым доказательством.

В свою очередь, адвокат указал, что на текстовой расшифровке аудиозаписи имеются обрывки разговоров, которые не имеют отношения к защите Г.М.Н. Поэтому Комиссия отмечает, что заявитель, предоставляя текстовую расшифровку аудиозаписи не утверждает, что разговор имеет непосредственное отношение к нему лично, оценивая отдельные фразы, и утверждая, что они произнесены адвокатом. Каких-либо определенных фраз, которые могли быть расценены Комиссией как оскорбительные по отношению к доверителю и были высказаны именно адвокатом С.А.А. заявитель не приводит. В тоже время Комиссия считает необходимым обратить внимание адвоката С.А.А. на недопустимость фамильярного отношения со следователем в присутствии доверителей, безотносительно к доводам жалобы заявителя.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката каких-либо нарушений требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С..А.А. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.М.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области /Абрамович М.А./